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МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 апреля 2016 г. N 4г/4-3898/16

Судья Московского городского суда Лукьяненко О.А., изучив кассационную жалобу К\*\*\* Ю.А., поступившую в суд согласно штампу отдела делопроизводства Московского городского суда 28.03.2016 г., на решение Головинского районного суда г. Москвы от 17.09.2015 г. и апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A9F64A0DCE076A1FB6B3CC74839247C1600CA8459E821aDK) судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.01.2016 г. по гражданскому делу по иску К\*\*\* Ю.А. к ООО "Экотаун" о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

Истец К\*\*\* Ю.А. обратился в суд с вышеуказанным исковым заявлением, в котором просил с учетом уточнения исковых требований взыскать с ответчика пени за просрочку передачи машино-места в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., пени за просрочку передачи квартиры в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., пени за просрочку передачи кладовой в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., расходы на оплату представителя в размере \*\*\* руб., расходы по составлению доверенности в размере \*\*\* руб., компенсацию морального вреда в размере \*\*\* руб., штраф в размере 50% от присужденной судом суммы.

В обоснование заявленных требований истец указал на ненадлежащее исполнение ответчиком ООО "Экотаун" обязательств по договору N \*\*\* от 30.09.2014 г. участия в долевом строительстве многоквартирного дома N \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*, заключенному между ООО "Экотаун" и К\*\*\* Ю.А., договору N \*\*\* от 06.08.2013 г. участия в долевом строительстве машино-места с проектным номером ПО 1-051, проектной площадью 17,5 кв. м, расположенного на подземной одноэтажной автостоянке между корпусами жилого дома N \*\*\* по адресу: \*\*\*, заключенному между ООО "Экотаун" и К\*\*\* Ю.А., договору N \*\*\* от 04.06.2014 г. участия в долевом строительстве кладовой с проектным номером N \*\*\*, проектной площадью 3,6 кв. м, обособленное нежилое помещение, находящееся в строящемся многоквартирном доме N \*\*\* по строительному адресу: \*\*\*, заключенному между ООО "Экотаун" и К\*\*\* Ю.А.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 17.09.2015 г., оставленным без изменения апелляционным [определением](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A9F64A0DCE076A1FB6B3CC74839247C1600CA8459E821aDK) судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.01.2016 г., постановлено:

Взыскать с ООО "Экотаун" в пользу К\*\*\* Ю.А. неустойку за просрочку передачи квартиры в сумме \*\*\* руб., неустойку за нарушение сроков передачи машино-места в сумме \*\*\* руб., неустойку за нарушение сроков передачи кладовой в сумме \*\*\* руб., компенсацию морального вреда в сумме \*\*\* руб., штраф в сумме \*\*\* руб., расходы на участие в деле представителя в сумме \*\*\* руб., расходы на оформление доверенности в сумме \*\*\* руб.

Взыскать с ООО "Экотаун" госпошлину в бюджет города Москвы в сумме \*\*\* руб.

В кассационной жалобе заявитель просит принятые по делу судебные постановления отменить (изменить).

В соответствии с [ч. 2 ст. 381](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26934C4433B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DD752Aa1K) ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационная жалоба, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([статья 387](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26934C4433B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DD792Aa5K) ГПК РФ).

По результатам изучения кассационной жалобы существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и апелляционной инстанции при принятии судебных постановлений, состоявшихся по данному делу, не установлено, в связи с чем, не имеется оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Рассматривая спор, суд первой инстанции правильно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства и дал им надлежащую правовую оценку.

Так, судом установлено, что 02.08.2013 г. между К\*\*\* Ю.А. и ООО "Экотаун" заключен договор участия в долевом строительстве N \*\*\*, в соответствии с условиями которого ответчик принял на себя обязательства в срок до 30.09.2014 г. построить многоквартирный дом N \*\*\* по адресу: \*\*\* и передать в собственность истца квартиру под условным номером N \*\*\*. По указанному договору истец выполнил обязательства в полном объеме, перечислив денежные средства в размере, предусмотренном условиями договора. Квартира передана истцу 14.02.2015 г.

06.08.2013 г. между истцом и ответчиком заключен договор участия в долевом строительстве N \*\*\*, по условиям которого ответчик принял на себя обязательства передать истцу машино-место с проектным номером \*\*\*, проектной площадью 17,5 кв. м, расположенное на подземной одноэтажной автостоянке, расположенной между корпусами жилого дома N \*\*\* по адресу: \*\*\*, а истец обязался уплатить обусловленную цену договора на машино-место и принять машино-место по акту приема-передачи. Срок передачи машино-места в соответствии с условиями договора определен 31.12.2014 г. Истец полностью внес сумму по условиям договора, однако машино-место истцу не передано.

Кроме того судом установлено, что между сторонами заключен договор участия в долевом строительстве N \*\*\* от 04.06.2014 г., по условиям которого ответчик принял на себя обязательства передать истцу кладовую с проектным номером N \*\*\*, проектной площадью 3,6 кв. м, обособленное нежилое помещение, находящееся в строящемся многоквартирном доме N \*\*\* по строительному адресу: \*\*\*, а истец обязался уплатить обусловленную договором цену. В соответствии с п. 2.3. договора срок передачи кладовой установлен до 30.09.2014 г., цена \*\*\* руб. Истец внес полную стоимость кладовой, однако фактически она передана истцу 14.02.2015 г.

Удовлетворяя частично заявленные исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26934C2423B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DF71A09CE32CaBK), [310](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26934C2423B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DF71A4982Ea4K), [333](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26934C2423B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DF71A49E2Ea4K), [п. 3 ст. 401](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26934C2423B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DF71A090E52Ca9K) ГК РФ, [ст. 6](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26935C1483B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DF71A199E32CaBK) ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости", [п. 34](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF96A34CD4F3B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DF71A199E02CaDK) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходил из установленного факта нарушения ответчиком ООО "Экотаун" сроков передачи объекта долевого строительства.

Основания и мотивы, по которым суд пришел к таким выводам, а также доказательства, принятые судом во внимание, подробно приведены в мотивировочной части решения и оснований считать их неправильными не имеется.

Проверяя законность решения суда, судебная коллегия, изучив материалы дела, в полной мере согласилась с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку данные выводы основаны на материалах дела, анализе письменных доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка.

Выражая несогласие с вынесенными по делу судебными постановлениями, заявитель указывает на то, что суд необоснованно применил положения [ст. 333](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26934C2423B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DF71A49E2Ea4K) ГК РФ, уменьшив тем самым размер неустоек.

Однако приведенные доводы заявителя не могут послужить основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений, поскольку основаны на ошибочном толковании заявителем жалобы указанных норм.

Так в соответствии со [ст. 333](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26934C2423B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DF71A49E2Ea4K) ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

По смыслу положений [ст. 333](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26934C2423B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DF71A49E2Ea4K) ГК РФ уменьшение неустойки является правом суда.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Конституционный Суд Российской Федерации в [пункте 2](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525AFF96339C0416670234D5D9D8D53BF5A0A1F7FDE71A1982Ea7K) Определения от 21.12.2000 г. N 263-О, указал, что положения [пункта 1 статьи 333](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26934C2423B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DF71A49E2Ea3K) ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования [статьи 17 (часть 3)](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525AEF26C39CE1C6C787A415F9A820CA85D43137EDE71A629a1K) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в [части первой статьи 333](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26934C2423B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DF71A49E2Ea3K) Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустоек последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

При решении вопроса об уменьшении размера неустойки, суд принял во внимание изложенные положения, а также учел заявление представителя ответчика ООО "Экотаун" о снижении неустойки на основании [ст. 333](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26934C2423B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DF71A49E2Ea4K) ГК РФ.

Таким образом, уменьшение размеров неустоек, взысканных судом в пользу истца, является обоснованным, поскольку взысканные судом суммы неустоек соразмерны последствиям нарушения ответчиком своих обязательств.

Кроме того, указанные доводы являлись предметом тщательной проверки судебной коллегии, которая правомерно и мотивировано их отклонила, отразив свои выводы в апелляционном [определении](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A9F64A0DCE076A1FB6B3CC74839247C1600CA8459E821aDK). Оснований считать выводы судебной коллегии ошибочными не имеется.

Доводы кассационной жалобы основаны на переоценке собранных по делу доказательств и установленных судом обстоятельств. Право исследования и оценки доказательств принадлежит суду, рассматривающему спор по существу. Судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу верно определены юридически значимые для дела обстоятельства, подробно проанализированы представленные доказательства и им дана надлежащая правовая оценка. В силу положений [ст. 390](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26934C4433B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DD782Aa8K) ГПК РФ суд кассационной инстанции правом на переоценку исследованных доказательств не наделен.

Оспариваемые заявителем судебные постановления являются законными и обоснованными, постановлены в соответствии с нормами процессуального и материального права, регламентирующими спорные правоотношения.

Таким образом, обжалуемые судебные постановления сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы не вызывают, а предусмотренные [ст. 387](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26934C4433B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DD792Aa5K) ГПК РФ основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

На основании изложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь [ст. ст. 381](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26934C4433B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DD722Aa9K), [383](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26934C4433B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DD752Aa8K), [387](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A806AA1A5B525ADF26934C4433B7A2B14519F8A5CE04D0D5673DD792Aa5K) ГПК РФ,

определил:

в передаче кассационной жалобы К\*\*\* Ю.А. на решение Головинского районного суда г. Москвы от 17.09.2015 г. и апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=3025393072AD3B13C07A9F64A0DCE076A1FB6B3CC74839247C1600CA8459E821aDK) судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.01.2016 г. для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда отказать.

Судья

Московского городского суда

О.А.ЛУКЬЯНЕНКО